**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-01 от 17 апреля 2023 г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-09/21 в отношении адвоката**

**Л.Т.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

05.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Б.А.В. в отношении адвоката Л.Т.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат Л.Т.Г. ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности. Заявитель указал, что с 26 июля 2021 года он оказывал юридическую помощь доверителю К.В.В., первоначально допрошенному в качестве свидетеля. 30 июля 2021 года К.В.В. был задержан и допрошен с участием заявителя, причастность к совершению преступления отрицал, отказался от дачи показаний. 01.08.2021 года заявитель прибыл в М. городской суд для рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения, где ему стало известно, что 31 июля 2021 года К.В.В. отказался от адвоката Б.А.В. Следователем было направлено требование в ЕЦ СЮП АПМО. Адвокат Л.Т.Г. приняла поручение на защиту К.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ и с ее участием подозреваемый был дополнительно допрошен и дал признательные показания. В судебном заседании при рассмотрении ходатайства К.В.В. пояснил, что в отношении него оказывалось психологическое давление, в результате которого он был вынужден отказаться от защитника по соглашению. Адвокат Л.Т.Г. имела возможность ознакомиться с протоколом допроса подозреваемого и не могла не знать, что интересы К.В.В. представлял адвокат по соглашению. Своими действиями адвокат существенно ухудшила положение подозреваемого.

10.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3182 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.09.2021г. адвокат и ее представитель – адвокат Ш.Н.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений адвоката.

28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.Т.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В., не убедилась в надлежащем извещении адвоката по соглашению Б.А.В., обстоятельствах написания письменного отказа от защитника, явки с повинной и дачи признательных показаний.

29.09.2021г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии и жалоба на действия квалификационной комиссии от 28.09.2021г.

24.11.2021г. заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что результаты проведённых экспертиз расходятся с данными в его отсутствие признательными показаниями К.В.В., впоследствии заявившего об оказанном на него психологическом и физическом давлении.

24.11.2021г. адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, ссылаясь на указания ЕЦСЮП и полагая, что обязанности защитника по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда были исполнены надлежаще и в полном объёме.

24.11.2021г. Совет решением № 21-25-10 отложил рассмотрение дисциплинарного производства для уточнения обстоятельств распределения адвокату поручения на осуществление защиты К.В.В.

Заявителю предлагалось представить надлежаще верифицированную позицию К.В.В. относительно рассматриваемых действий адвоката Л.Т.Г.

07.12.2021г. от заявителя поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

19.12.2021г. от адвоката поступило сопроводительное письмо с приложением материалов проверки ОМВД России по г.о.Л.

21.12.2021г. от адвоката поступила видеозапись допроса К.В.В.

21.12.2021г. от заявителя поступило направленное в установленном порядке через спецчасть ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по МО письмо К.В.В. от 21.12.21г. на имя президента АПМО, в котором выражена поддержка доводов жалобы на действия адвоката Л.Т.Г., указывается на причинение значительного вреда интересам доверителя.

21.12.2021г. заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

21.12.2021г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Решением Совета № 22/13-01 от 22 декабря 2021 г. статус адвоката Л.Т.Г. прекращен за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В., не убедилась в надлежащем извещении адвоката по соглашению Б.А.В., обстоятельствах написания письменного отказа от защитника, явки с повинной и дачи признательных показаний.

Решением Л. районного суда г. Москвы от 27 мая 2022 г. Л.Т.Г. отказано в удовлетворении иска к Адвокатской палате Московской области о признании незаконными и отмене заключения квалификационной комиссии и решения Совета о прекращении статуса адвоката, восстановлении статуса адвоката.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам М. городского суда от 08 ноября 2022г. решение Л. районного суда г. Москвы от 27 мая 2022 года отменено. По делу принято новое решение, которым признаны незаконными и подлежащими отмене заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области от 28 сентября 2021 года и решение Совета Адвокатской палаты Московской области от 22 декабря 2021 года по дисциплинарному производству в отношении адвоката Л.Т.Г., а Л.Т.Г. восстановлена в членах Адвокатской палаты Московской области.

21.12.2022г. Совет решением № 20/18-01 отменил решение Совета № 22/13-01 от 22 декабря 2021г. в части прекращения статуса адвоката Л.Т.Г.; восстановил статус адвоката Л.Т.Г. с 22 декабря 2021 г. на основании апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам М. городского суда от 08 ноября 2022г. и направил дисциплинарное производство № 18-09/21 в отношении адвоката Л.Т.Г. квалификационной комиссии для нового разбирательства.

12.01.2023г. от адвоката Л.Т.Г. поступило заявление с приложением документов, а также заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

12.01.2023г. от адвоката Л.Т.Г. поступила квитанция о задолженности по квартплате.

16.01.2023г. от адвоката Л.Т.Г. поступили возражения на жалобу адвоката Б.А.В. В направленных возражениях содержится просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

26.01.2023г. адвоката в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.Т.Г. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат:

* приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, не проверила обстоятельства написания доверителем письменного отказа от защитника, явки с повинной и принятия им решения о даче признательных показаний, не предприняла действенных мер для осуществления защиты К.В.В., в том числе не связалась с его предыдущим защитником;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

20.03.2022г. от адвоката поступило сообщение, что нарушения, указанные в заключении квалификационной комиссии, она не признает, поддерживает ранее поданные возражения на жалобу адвоката Б.А.В. и просит рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие.

22.03.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

22.03.2023г. заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

22.03.2023г. Совет решением № 04/25-02 отложил рассмотрение дисциплинарного дела, поскольку результат рассмотрения дела № ….. во Втором кассационном суде общей юрисдикции имеет значение для данного дисциплинарного производства.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.03.23г. по делу № ….. апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам М. городского суда от 08.11.22г. по делу № ….. оставлено без изменения.

13.04.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Защита по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда является институтом, призванным реализовать конституционную гарантию на получение квалифицированной юридической помощи. Выполнение данной публичной функции законодательно возложено на адвокатуру как профессиональное сообщество, отвечающее повышенным квалификационным требованиям.

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре последовательно закрепляет положение о том, что профессиональные обязанности адвоката перед доверителем отстаивать его интересы честно, разумно и добросовестно всеми не запрещёнными законом средствами не зависят от того, оказывается юридическая помощь доверителю за вознаграждение или бесплатно, на основании частноправового соглашения или по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (п.8 ст.10 КПЭА).

Публично-значимой обязанностью защитника в уголовном судопроизводстве является исчерпание законных способов отстаивания интересов доверителя и недопущение ухудшения его положения. Отказ от защиты прямо запрещён уголовно-процессуальным и специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокатом Л.Т.Г. как защитником К.В.В. по назначению, не были исполнены обязанности адвоката, предусмотренные пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

В соответствии с пп.4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвокатов и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, ФПА РФ, принятые в пределах компетенции. Согласно пп.2.1) п.1 ст.36 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» ФПА РФ утверждает обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности, следовательно, соблюдение Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20.04.17г. (далее – Стандарт) является обязательным при оказании юридической помощи по уголовному делу.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что действия адвоката в качестве защитника К.В.В. по назначению не соответствовали установленным Стандартом требованиям.

В соответствии с п.4 Стандарта в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить обстоятельства задержания и уточнить, применялись ли незаконные методы при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Адвокатом не были выяснены обстоятельства составления К.В.В. заявления об отказе от защитника по соглашению на следующий день после задержания и допроса, в ходе которого подозреваемый отказался от дачи показаний на основании ст.51 Конституции РФ.

В соответствии с п.5 Стандарта адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу, для чего принять меры к выяснению существа обвинения или подозрения, в том числе посредством ознакомления с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться.

Квалификационной комиссией обоснованно отмечено игнорирование или ненадлежащее изучение защитником по назначению материалов, касающихся участия в уголовном деле защитника по соглашению адвоката Б.А.В. Совет полагает, что в рамках защиты по обвинению в убийстве родной сестры выработка позиции защиты требует тщательного изучения обстоятельств и продолжительных конфиденциальных консультаций с доверителем для выяснения подробностей. Адвокатом не представлено подтверждений формирования и согласования правовой позиции защиты по обстоятельствам дела, а также совершения каких-либо процессуальных действий, на это направленных и предусмотренных п.8 Стандарта.

Согласно п.6 Стандарта в случае признания подзащитным вины защитнику следует разъяснить подзащитному правовые последствия такого признания, а также по возможности убедиться, что признание вины совершается добровольно и не является самооговором.

Квалификационная комиссия установила, что обстоятельства дела требовали проверки добровольности отказа от защитника по назначению, обоснованности изменения К.В.В. ранее избранной правовой позиции о своей невиновности, получения квалифицированной юридической помощи при принятии решения о признании в совершении преступления, отсутствия незаконного давления на подозреваемого, чего защитником по назначению сделано не было.

Совет находит, что материалы дела должны были породить у добросовестного и квалифицированного адвоката обоснованные сомнения в добровольности как отказа от защитника по соглашению, так и признания в убийстве сестры, и допускать наличие самооговора вследствие применения к К.В.В. незаконных методов воздействия, что требовало от защитника соответствующего процессуального реагирования, допускающего расхождение с позицией подзащитного в соответствии с пп.3) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2) п.1 ст.9 КПЭА. В рассматриваемой ситуации бездействие и пассивность адвоката Л.Т.Г. является фактическим отказом от защиты интересов доверителя, существенно ухудшившим положение подзащитного, способствующим собиранию доказательств стороной обвинения, законность и достоверность которых под серьёзным сомнением.

Совет полагает, что адвокату, принявшему поручение по назначению органов предварительного следствия, следовало незамедлительно и до начала допроса подозреваемого уведомить о своём участии в деле адвоката по соглашению, не уведомлявшегося ни о прекращении его полномочий защитника, ни о предполагавшихся следственных действиях, чего сделано не было. Объяснения о том, что полномочия адвоката Б.А.В. охватывали только процессуальное положение свидетеля, несостоятельны и опровергаются материалами дисциплинарного дела.

Адвокатом не были совершены разумно-необходимые действия по защите доверителя от уголовного преследования и не были исчерпаны законные способы отстаивания интересов К.В.В.

При указанных обстоятельствах квалификационная комиссия пришла к обоснованному заключению о том, что в нарушение пп.1) п.1 ст.9 КПЭА адвокат Л.Т.Г. в качестве защитника по назначению действовала вопреки законным интересам К.В.В., что привело к существенному ухудшению положения подзащитного.

В отсутствие надлежащей проверки защитником добровольности и обоснованности признательных показаний протоколы соответствующих следственных действий с участием адвоката легли в основу процессуальных решений об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей и обвинительной линии предварительного расследования.

Совет не принимает возражений адвоката на заключение от 28.09.21г. о выходе квалификационной комиссии за пределы доводов и неконкретности жалобы защитника Б.А.В., поскольку в ходе дисциплинарного разбирательства были изучены действия (бездействие) адвоката Л.Т.Г. при защите К.В.В. по назначению следователя на предмет исполнения обязанностей защитника, предусмотренных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА и ухудшения положения доверителя в рамках уголовного судопроизводства по подозрению в особо тяжком преступлении (убийстве), на что было прямо указано в поданной жалобе.

Довод адвоката Л.Т.Г. о действиях исключительно в интересах подзащитного не согласуется с материалами дисциплинарного производства и позицией доверителя К.В.В., последовательно настаивающего на том, что заявление об отказе от защитника по соглашению и признание вины были получены под принуждением. При наличии явных признаков самооговора (отказ от дачи показаний в качестве подозреваемого в присутствии адвоката по соглашению и непоследовательное изменение позиции на желание заявить о явке с повинной с одновременным отказом от ранее избранного защитника), подлежавших тщательной проверке, формальное участие в поспешном закреплении признательных показаний являлось имитацией оказания квалифицированной юридической помощи К.В.В., не отвечавшей интересам правосудия.

Представленные адвокатом Л.Т.Г. в Совет копии материалов проверки по факту применения к К.В.В. насилия и копия видеозаписи допроса не могут служить основанием для переоценки выводов заключения квалификационной комиссии от 28.09.21г., поскольку предметом дисциплинарного разбирательства является соблюдение адвокатом требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей защитника в конкретных обстоятельствах участия в защите по назначению, а сам факт дачи К.В.В. признательных показаний не оспаривается. Копии материалов не относятся к предмету дисциплинарного разбирательства в квалификационной комиссии и Совете, при этом они не заверены, правовые основания их предоставления адвокату Л.Т.Г. не ясны.

Ссылка адвоката на судебные постановления по гражданскому делу № ….. (апелляционное определение от 08.11.22г. по делу № ….., определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.03.23г. по делу № …..) не является основанием для прекращения дисциплинарного дела.

Отменяя решение Совета № 22/13-01 от 22 декабря 2021г., апелляционная инстанция не согласилась с оценкой тяжести проступка и избранной мерой дисциплинарной ответственности, сославшись на отсутствие дисциплинарных взысканий и на прекращение статуса как крайнюю меру дисциплинарной ответственности. Ни апелляционной, ни кассационной инстанцией установленные дисциплинарными органами фактические обстоятельства не пересматривались и не переустанавливались.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией действия адвоката Л.Т.Г. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и профессиональной недобросовестностью, причинившими существенный вред интересам доверителя и авторитету адвокатуры, не совместимыми со статусом адвоката.

Осуществление защиты по уголовному делу является публично-правовой функцией адвокатуры. Ненадлежащее исполнение обязанностей адвокатом, вступившим в уголовное дело по назначению органа, осуществляющего предварительное следствие, дискредитирует адвокатуру как институт, обеспечивающий конституционное право каждого на получение квалифицированной юридической помощи независимо от организационных возможностей или имущественного положения.

Подрыв доверия к институту назначения защитников органами дознания, предварительного следствия и суда как реально обеспечивающему гарантированное ст.48 Конституции РФ право на защиту от уголовного преследования, является дискредитацией адвокатуры как института, исполняющего конституционно-значимые функции.

Поскольку в вышеуказанных судебных постановлениях (апелляционном определении от 08.11.22г. по делу № ….. и определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.03.23г. по делу № …..) отражена позиция о том, что в рассматриваемых обстоятельствах прекращение статуса адвоката явилось крайней мерой дисциплинарной ответственности, применённой без учёта тяжести совершённого проступка, Совет находит нужным избрать меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат:

* приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, не проверила обстоятельства написания доверителем письменного отказа от защитника, явки с повинной и принятия им решения о даче признательных показаний, не предприняла действенных мер для осуществления защиты К.В.В., в том числе не связалась с его предыдущим защитником;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Л.Т.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев